



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



KONTROLNÍ LIST PRO HODNOCENÍ

Operační program:	IROP		
Výzva OP / Výzva MAS:	61. výzva - HASÍČI - SC 5.1 (CLLD)	MAS03 - IROP061/01/HAS	
Název projektového záměru:	Vybavení JSDH Kytín		
Žadatel (název, adresa):	Obec Kytín, Kytín 65, Mníšek pod Brdy, 252 10		
Kontaktní údaje na žadatele (pro komunikaci):	Miloslav Holý, starosta, 607 570 088, starosta@kytin.eu		
Projektový záměr podán (datum a čas):	31. 10. 2023, 19:04	Požadovaná dotace:	237 500 Kč

A. ADMINISTRATIVNÍ KONTROLA - Kritéria formálních náležitostí

Označení kritéria	Název a popis kritéria	Referenční dokument	Bodová kategorie	Přidělené hodnocení	Odůvodnění / Komentář ke kontrole
A.1	Projektový záměr je podán v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti <i>tj. obsahuje řádně vyplněnou Šablonu MAS projektového záměru a ve všech částech zpracovanou Přílohu č. 2 Specifických pravidel IROP "Podklady pro hodnocení"</i>	formulář MAS "Šablona projektového záměru" + příloha č.2 "Podklady pro hodnocení" dle 61. výzvy IROP	ANO/NE	ANO	Projektový záměr je podán v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti.
A.2	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti dle výzvy <i>tj. přílohy č. 1 až 13 dle kap. 6 Výzvy IROP, pokud jsou relevantní + Čestné prohlášení o právnické osobě žadatele + Rozpočet</i>	Specifická pravidla IROP, 61. výzva, kap. 6 Povinné přílohy + formuláře MAS "Čestné prohlášení" a "Rozpočet"	ANO/NE	ANO	Všechny povinné přílohy byly doloženy a splňují náležitosti dle výzvy.
A.3	Šablona projektového záměru je podepsána oprávněným zástupcem žadatele <i>tj. na Šabloně projektového záměru je uvedeno jméno zástupce žadatele, který je za žadatele oprávněný a je zde uveden jeho podpis</i>	formulář MAS "Šablona projektového záměru"	ANO/NE	ANO	Šablona projektového záměru je podepsána oprávněným zástupcem žadatele - starostou.

V souladu s Interními postupy MAS / IROP provádí výše uvedenou administrativní kontrolu pověřený pracovník kanceláře MAS, přitom platí, že výběrové komisi jsou k hodnocení podstoupeny jen ty projektové záměry, u kterých jsou splněna všechna výše uvedená kritéria "A" administrativní kontroly (tj. s označením "ANO" ve sloupci Přidělené hodnocení). Jestliže není splněno některé z těchto kritérií, pověřený pracovník vyžve v souladu s pravidly dle interních postupů MAS uchazeče k doplnění. Uchazeč má možnost při dodržení stanovených pravidel nedostatek odstranit (pouze jednou).

B. ADMINISTRATIVNÍ KONTROLA - Základní kritéria přijatelnosti

Označení kritéria	Název a popis kritéria	Referenční dokument	Bodová kategorie	Přidělené hodnocení	Odůvodnění / Komentář ke kontrole
B.1	Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu <i>tj. oprávněným žadatelem je pouze subjekt splňující všechny podmínky vymezené Výzvou č.61 IROP v kap. 3.2.1; bez vyjádření MAS o souladu záměru (strana 8)</i>	Specifická pravidla IROP, 61. výzva, kap. 3.2.1 Oprávnění žadatelé	ANO/NE	ANO	Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.
B.2	Právnícká osoba žadatele včetně statutárního zástupce je trestně bezúhonná <i>tj. žadatel dodal řádně vyplněné Čestné prohlášení o výše uvedené skutečnosti</i>	formulář MAS "Čestné prohlášení"	ANO/NE	ANO	Bylo doloženo čestné prohlášení o tom, že právnícká osoba žadatele včetně statutárního zástupce je trestně bezúhonná.
B.3	Skutečný majitel není veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c Zákona č.159/2006 Sb. <i>tj. žadatel dodal řádně vyplněné Čestné prohlášení o výše uvedené skutečnosti</i>	formulář MAS "Čestné prohlášení"	ANO/NE	ANO	Bylo doloženo čestné prohlášení o tom, že skutečný majitel není veřejným funkcionářem ve střetu zájmů dle §4c Zákona č.159/2006 Sb.
B.4	Projektový záměr je v souladu s Programovým rámcem IROP MAS Hřebený <i>tj. svým zaměřením a dobou realizace odpovídá přijatým opatřením uvedeným v dané tematické oblasti schváleného Programového rámce IROP/MAS Hřebený</i>	formulář MAS "Šablona projektového záměru" + schválený Programový rámec IROP MAS Hřebený	ANO/NE	ANO	Projektový záměr je v souladu s Programovým rámcem IROP MAS Hřebený.
B.5	Místo realizace se nachází na území MAS vymezeném ve schválené strategii CLLD <i>tj. místo realizace musí být v souladu s popisem kap. 3.4 Specifická pravidla IROP, 61. výzva</i>	Specifická pravidla IROP, 61. výzva, kap. 3.4 Místo realizace + Schválená strategie CLLD MAS Hřebený	ANO/NE	ANO	Místo realizace se nachází na území MAS vymezeném ve schválené strategii CLLD, v Kytíně.
B.6	Projektový záměr respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů dle výzvy MAS <i>tj. požadovaná částka dotační podpory je vymezena v povoleném rozsahu dle výzvy MAS</i>	Výzva MAS Hřebený k podání žádosti v rámci 61. výzvy IROP	ANO/NE	ANO	Projektový záměr respektuje minimální a maximální hranici způsobilých výdajů dle výzvy MAS.
<p><i>V souladu s Interními postupy MAS / IROP provádí výše uvedenou administrativní kontrolu pověřený pracovník kanceláře MAS, přitom platí, že výběrové komisi jsou k hodnocení podstoupeny jen ty projektové žádosti, u kterých jsou splněna všechna výše uvedená kritéria "B" administrativní kontroly (tj. s označením "ANO" ve sloupci Přidělené hodnocení). Jestliže není splněno některé z těchto kritérií, je žádost automaticky z procesu následného hodnocení vyřazena. O výsledku provede dotyčný pracovník záznam v poli "S výsledkem", neprodleně tuto skutečnost řádně oznámí uchazeči a dle platných pravidel MAS podstoupí veškeré podklady s tímto kontrolním listem členům výběrové komise.</i></p>					
Administrativní kontrolu (kritéria A, B) provedl(a):		Lenka Ledvinková, projektová manažerka			
Dne:		13.11.2023			
S výsledkem:		projektová žádost splnila podmínky administrativní kontroly a byla podstoupena věcnému hodnocení			

C. VĚCNÉ HODNOCENÍ - Obecná kritéria přijatelnosti

Označení kritéria	Název a popis kritéria	Referenční dokument	Bodová kategorie	Přidělené hodnocení	Komentář hodnotitele
C.1	Projektový záměr je svým zaměřením v souladu s podporovanými aktivitami výzvy <i>tj. je zaměřen na podporu jednotek sboru dobrovolných hasičů kategorie jednotek požární ochrany II, III a V; všechny podaktivity jsou v souladu s přílohou č.9 pravidel IROP</i>	61. výzva IROP, kap. 3.2.2 + příloha č. 9 Parametry pro stavby a normativ MTV pro výkon činností jednotek SDH obcí	0-4	3	Projektový záměr je sice v souladu, ale pořízení věcných prostředků požární ochrany jako hlavní aktivity projektu je nedostatečně specifikován. Nesoulad popisu je patrný porovnáním kap. 4.2, 7 a 8. Přestože je ze žádosti patrné, co žadatel plánuje nakoupit, jedinou specifikací jsou web odkazy v kap. 8. Obtížně se tak určuje soulad s přílohou č.9 Parametry pro stavby a normativ MTV a soulad s předepsanou technickou specifikací.
C.2	Projektový záměr naplňuje účel a cíl dané výzvy <i>tj. projekt řeší podaktivitu A nebo B nebo C souladu s Výzvou č.61 IROP, přitom dochází k posílení schopnosti reakce jednotek SDH</i>	61. výzva IROP, kap. 3.2.2 + související přílohy	0-4	4	Cíl hodnoceného projektového záměru je v souladu s celkovou strategií výzvy (kap. 3.2.2). Řeší se <u>podaktivita B</u> = pořízení požární techniky a věcných prostředků, čímž dojde k posílení schopnosti reakce JSDH.
C.3	Cílová skupina je v souladu s danou výzvou <i>tj. vybraná CS je vymezena jak ve Výzvě č.61 IROP, tak ve strategii CLLD MAS. V případě jiné CS se bodové hodnocení snižuje a je nutná následná úprava žádosti.</i>	61. výzva IROP, kap. 3.2.4 + Strategie CLLD MAS Hřebený	0-4	4	Příloha P2_Podklady pro hodnocení (kap. 3) jsou definovány cílové skupiny projektu, které jsou vymezeny jak v SCLLD MAS Hřebený, tak i výzvě č. 61 IROP.
C.4	Potřebnost realizace záměru je řádně odůvodněna <i>tj. v příloze č. 2 Podklady pro hodnocení je plnohodnotně popsán Podrobný popis projektu a řádně zdůvodněno v podkapitole "odůvodnění potřebnosti a účelnosti investice"; s důrazem na potřebnost v souladu se Strategií CLLD a Programovým rámcem IROP MAS Hřebený</i>	příloha č.2 "Podklady pro hodnocení" dle 61. výzvy IROP, kap. 4.2 a 4.3	0-4	3	Potřebnost realizace projektového záměru a účelnosti investice je popsána v kap. 4.2 a 4.3, vč. potvrzení vazeb na PR IROP, SCLLD a souladu s koncepcí ochrany obyvatelstva či klimatické strategie. Popis výchozího stavu konstatuje absenci daného vybavení, nepopisuje současné řešení, nezmiňuje důvody či příčiny aktuálního stavu, neidentifikuje žádné problémy se záměrem projektu spojené. Chybí popis alternativ vč. jejich porovnání, s důrazem na popis dopadů na cílové skupiny.
C.5	Záměr je v souladu s pravidly veřejné podpory <i>tj. žadatel uvedl informace, které jsou potřebné pro hodnocení jeho žádosti o podporu z hlediska souladu záměru s podmínkami veřejné podpory</i>	61. výzva, kap. 7 + příloha č. 2 "Podklady pro hodnocení" dle 61. výzvy IROP, kap. 10	0-4	2	P2_Podklady pro hodnocení (kap. 10), že veřejná podpora je pro projektový záměr nerelevantní. Nepopisuje skutečnosti, na základě kterých bude přítomnost veřejné podpory v projektu vyloučena. Rovněž chybí popis plánovaného využití infrastruktury podpořené z dotace pro hospodářskou činnost (viz SPPŽP, kap. 7).

C.6	Výstupy a výsledky projektu jsou udržitelné <i>tj. v Podkladech pro hodnocení je dostatečně popsáno, jakým způsobem budou zajištěny principy udržitelného rozvoje a vlivy projektu na životní prostředí</i>	61. výzva IROP, kap. 9 + příloha č. 2 "Podklady pro hodnocení" dle 61. výzvy IROP, kap. 6.2	0-4	3	Žadatel popisuje v kap. 6.2 a 9 (P2_Podklady pro hodnocení) velice stručně a ne plně v souladu s pokyny Specifických pravidel. V části provozní udržitelnosti = neuveden popis pro nakládání s majetkem pořízeným z dotace ve vlastnictví příjemce třetími osobami, předpokládané termíny změn.
C.7	Projektový záměr má řádně zpracovaný rozpočet, projekt respektuje strukturu financování včetně dodržení % limitu spolufinancování <i>tj. v Rozpočtu jsou uvedeny pouze způsobilé výdaje v souladu s Výzvou č.61 IROP; z rozpočtu jsou patrné výdaje na přímé a nepřímé; je dodrženo % limit na paušální náklady; je dodrženo % spolufinancování</i>	61. výzva IROP, kap. 4.1 Struktura financování a kap. 4.2 Způsobilé výdaje + Rozpočet	0-4	0	Rozpočet je sice doložen, ale není rozpracován na přímé a nepřímé náklady. Rozšířením o paušální náklady (7%) by se nepřípustným způsobem navýšila celková hodnota dotace!!! Není tak dodrženo % limit na paušální náklady!!! Navíc, pokud jde o nákup drobného majetku > 40.000 Kč je nutné jej vyčlenit na investiční a neinvestiční výdaje, tedy zařadit do patřičných kapitol rozpočtu.
C.8	Rozpočet lze považovat za reálný a efektivní vzhledem k plánovaným cílům a výstupům záměru; byla provedena finanční analýza <i>tj. v Rozpočtu jsou dodrženy limity způsobilých výdajů a obvyklých cen, způsob stanovení cen je v souladu s tímto rozpočtem. Žadatel provedl dostačující finanční analýzu .</i>	61. výzva IROP, kap. 4.2 Způsobilé výdaje + příloha č.2 "Podklady pro hodnocení" dle 61. výzvy IROP, kap. 8 Způsob stanovení cen + kap. 11 Finanční analýza + Rozpočet	0-4	2	Cena je v rozpočtu uvedena jako souhrn položek popsaných v kap. 8 Způsob stanovení cen, kde je u jednotlivých odkazů uvedena pořizovací cena. Blíže není nikde specifikováno, neřeší se majetkové vymezení (investiční/neinvestiční), finanční analýza téměř neexistuje, není zdůvodněna potřeba právě těchto odkazů. U nádrže je doložena nabídka s objemem 10 m3, cena výrazně překračuje doporučenou cenu v příloze č. 9, B. Normativ pořízení, a to bez jakéhokoliv zdůvodnění. V tabulce A , kap 8. - doložen jediný dodavatel bez dalšího komentáře.
C.9	Indikátory jsou zvoleny správně a jsou v souladu s Programovým rámcem MAS Hřebený <i>tj. žadatel vybral dle Výzvy vhodné povinné indikátory pro realizované aktivity, nastavil jejich výchozí a cílové hodnoty správně tak, aby odpovídaly cílům záměru, navíc jsou tyto v souladu s indikátory schváleného Programového rámce MAS Hřebený</i>	61. výzva IROP, kap. 5 - Indikátory + příloha č. 1 "Metodické listy indikátorů" + příloha č. 2 "Podklady pro hodnocení", kap. 7 Výstupy + Programový rámec MAS	0-4	3	Indikátory jsou zvoleny správně, ale žadatel v podkladech pro hodnocení neuvedl způsob výpočtu takovým způsobem, aby jeho výsledek odpovídal cílové hodnotě a bylo možné ho ověřit dle platných pravidel IROP. Doporučení prostudovat P1_Metodické listy indikátorů!
C.10	Projektový záměr je dostatečně po technické, finanční a administrativní stránce připraven k realizaci; byl vymezen časový harmonogram realizace <i>tj. žadatel dostatečně popsal svou připravenost k realizaci včetně harmonogramu, který odpovídá plánovaným aktivitám</i>	příloha č. 2 "Podklady pro hodnocení" dle 61. výzvy IROP, kap. 4.4 Harmonogram a kap. 4.5 Připravenost	0-4	2	P2_Podklady pro hodnocení (kap. 4.4 a 4.5), kde projektový záměr popisuje velmi zjednodušeně, ať už v technické nebo finanční připravenosti, není patrné jakým způsobem bude řešena správa majetku ze strany provozovatele, pouhý odkaz na chybný rozpočet neprokazuje finanční připravenost žadatele. Orientační časový harmonogram realizace je vymezen.

C.11	Projektový záměr dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci <i>tj. žadatel dostatečně popsal a zdůvodnil vlivy záměru na rovné příležitosti, nediskriminaci a vliv na rovnost žen a mužů bez negativních znaků těchto zásad a principů</i>	příloha č. 2 "Podklady pro hodnocení" dle 61. výzvy IROP, kap. 6 Soulad projektu s principy	0-4	4	Detailně popsáno v kap. 6 přílohy P2_Podklady pro hodnocení, projektový záměr má neutrální vliv na zmíněné zásady a principy (tzn. zachovává rovné příležitosti).
------	---	---	-----	---	---

D. VĚCNÉ HODNOCENÍ - Specifická kritéria přijatelnosti

Označení kritéria	Název a popis kritéria	Referenční dokument	Bodová kategorie	Přidělené hodnocení	Komentář hodnotitele
D.1	Projektový záměr je v souladu se Strategií CLLD MAS Hřebený 2021-2027 <i>tj. je uvedena vazba na ustanovení Strategie CLLD MAS Hřebený</i>	formulář MAS "Šablona projektového záměru" + povinné přílohy dle výzvy + Strategie CLLD MAS	0-1	1	Uvedena vazba na opatření SCLLD MAS Hřebený: - I5 Příprava na mimořádné události a předcházení jejich vzniku, O3 Podpora spolupráce obcí v řešení občanské vybavenosti. - specifický cíl SC 3.2 – Vytvořit vhodné podmínky pro diverzifikaci ekonomické základny v území MAS.
D.2	Projektový záměr je v souladu s Konceptí ochrany obyvatelstva do roku 2025 <i>tj. je uvedena vazba na konkrétní kapitolu uvedené Koncepte ochrany obyvatelstva do roku 2025 s výhledem do roku 2030</i>	příloha č. 2 "Podklady pro hodnocení" dle 61. výzvy IROP, kap. 3 + Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR v aktuálním znění	0-1	1	Projekt je v souladu s Konceptí ochrany obyvatelstva do roku 2025 s výhledem do r.2030 - SC1 Rozvoj podmínek ochrany obyvatelstva – materiálně technické zabezpečení.
D.3	Projektový záměr je v souladu se Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR <i>tj. je uvedena vazba na konkrétní kapitolu uvedené Strategie v aktuálním znění ke dni podání žádosti</i>	příloha č. 2 "Podklady pro hodnocení" dle 61. výzvy IROP, kap. 3 + Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR v aktuálním znění	0-1	1	Projekt je v souladu se Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR v aktuálním znění. Uvedena vazba - SC5 dosažení vysoké efektivity systému včasného varování a odpovědné reakce obyvatel.
D.4	Projekt přispívá <i>ke snížení negativních jevů mimořádných událostí a/nebo ke zvýšení kvality záchranných a likvidačních prací a/nebo ke snížení časové dotace potřebné při záchranných a likvidačních prací při řešení mimořádných událostí</i>	příloha č. 2 "Podklady pro hodnocení" dle 61. výzvy IROP, kap. 3	0-1	1	Nepřetržitá práce JSDH Kytín přispěje ke snížení negativních jevů mimořádných událostí, zvýšení kvality záchranných a likvidačních prací a ke snížení časové dotace potřebné při záchranných a likvidačních prací při řešení mimořádných událostí.
D.5	Obec, která zřizuje jednotku požární ochrany jednotky SDH kategorie II., III. a V. <i>doložila Stanovisko HZS ČR, které obsahuje souhlas HZS ČR s realizací projektu</i>	61. výzva IROP, kap. 6 /povinná příloha 11 dle příloh č. 7, 10, 11	0-1	1	Doloženo souhlasné stanovisko HZS ČR = vyplněná a elektronicky podepsaná příloha č. 11.

D.6	Projekt zaměřený na podaktivitu "B - Pořízení materiálně technického vybavení" <i>je v souladu s dokumentem Parametry pro stavby a normativ MTV pro výkon činností jednotek SDH obcí</i>	61. výzva IROP, kap. 3.2.2 + příloha č. 9 Parametry pro stavby a normativ MTV pro výkon činností jednotek SDH obcí * pol. D.7 se již nehodnotí	0-1 *	0	Veškeré položky, které žadatel plánuje zakoupit, jsou obsahem Normativu MTV (příloha č. 9), je třeba však některé položky v žádosti sdružovat do 1 celku pro porovnání cenových limitů, navíc u nádrže je doporučená cena výrazně překročena.
D.7	Projekt zaměřený na podaktivitu "C Umělé vodní požární nádrže" <i>je zaměřen na umělou vodní požární nádrž podle normy ČSN 75 2411 a tato nádrž je ve vlastnictví obce/města.</i>	61. výzva IROP, kap. 3.2.2 + příloha č. 9, část C * pol. D.6 se již nehodnotí	0-1 *		nerelevantní

V souladu s Interními postupy MAS / IROP provádí výše uvedené věcné hodnocení pověřená výběrová komise (dále jen VK). Na základě dílčích hodnocení jejich členů dochází při jejím jednání k celkovému vyhodnocení projektového záměru ve formě přidělených bodů, přitom VK může navrhnout změny předloženého záměru včetně krácení rozpočtu, vždy s patřičným odůvodněním, a doporučit záměr tzv. "s výhradou". Maximální počet získaných bodů činí 50, minimální hranice pro doporučení ke schválení činí 25. Celkový počet získaných bodů (součet dílčích hodnocení) se uvede do kontrolního listu, kam se rovněž dopíše žadatelem požadovaná hodnota dotace a výše dotace, kterou navrhuje přidělit VK (tj. včetně případného krácení). Na základě těchto výsledků je do kontrolního listu zaznamenán výsledek věcného hodnocení formou předepsaného slovního vyjádření, poté jej podepíší všichni přítomní členové VK.

Po ukončení fáze věcného hodnocení všech projektových záměrů, vytvoří VK seznam s přiděleným hodnocením, setřídí dle počtu bodů, data a času podání a dále postupuje dle Interních postupů MAS / IROP (předá výboru MAS ke schválení/neschválení projektového záměru v souladu s platnou alokací výzvy MAS).

Požadovaná/Navrhovaná výše dotace:	237 500 Kč		237 500 Kč
Celkový počet získaných bodů / s výsledkem:	35	bodů	Výběrová komise doporučuje ke schválení s výhradou.
Jednání výběrové komise se uskutečnilo dne:	28.11.2023		
Věcné hodnocení provedla výběrová komise ve složení:	Daniel Březina		podpis:
	Pavel Jeřábek		podpis:
	Jaroslav Novák		podpis:
	Jana Chvátalová		podpis: